

# Fiscalité du patrimoine: Surtaxer les héritages familiaux?

André Masson, Cnrs, Ehess & PjSE

Colloque Le Patrimoine 2015: « Patrimoine, inégalités et fiscalité »

IEMN-IAE, Nantes, 29 janvier 2015

- Pourquoi l'impôt successoral rapporte-t-il si peu et est-il devenu de plus en plus impopulaire?
- « Toucher à l'héritage, c'est comme toucher à la **famille** »
- **Taxfinh** policy: Taxing (much) more (large) 'family' inheritances (excluding charitable bequests)

# Prolégomènes: fiscalité du patrimoine

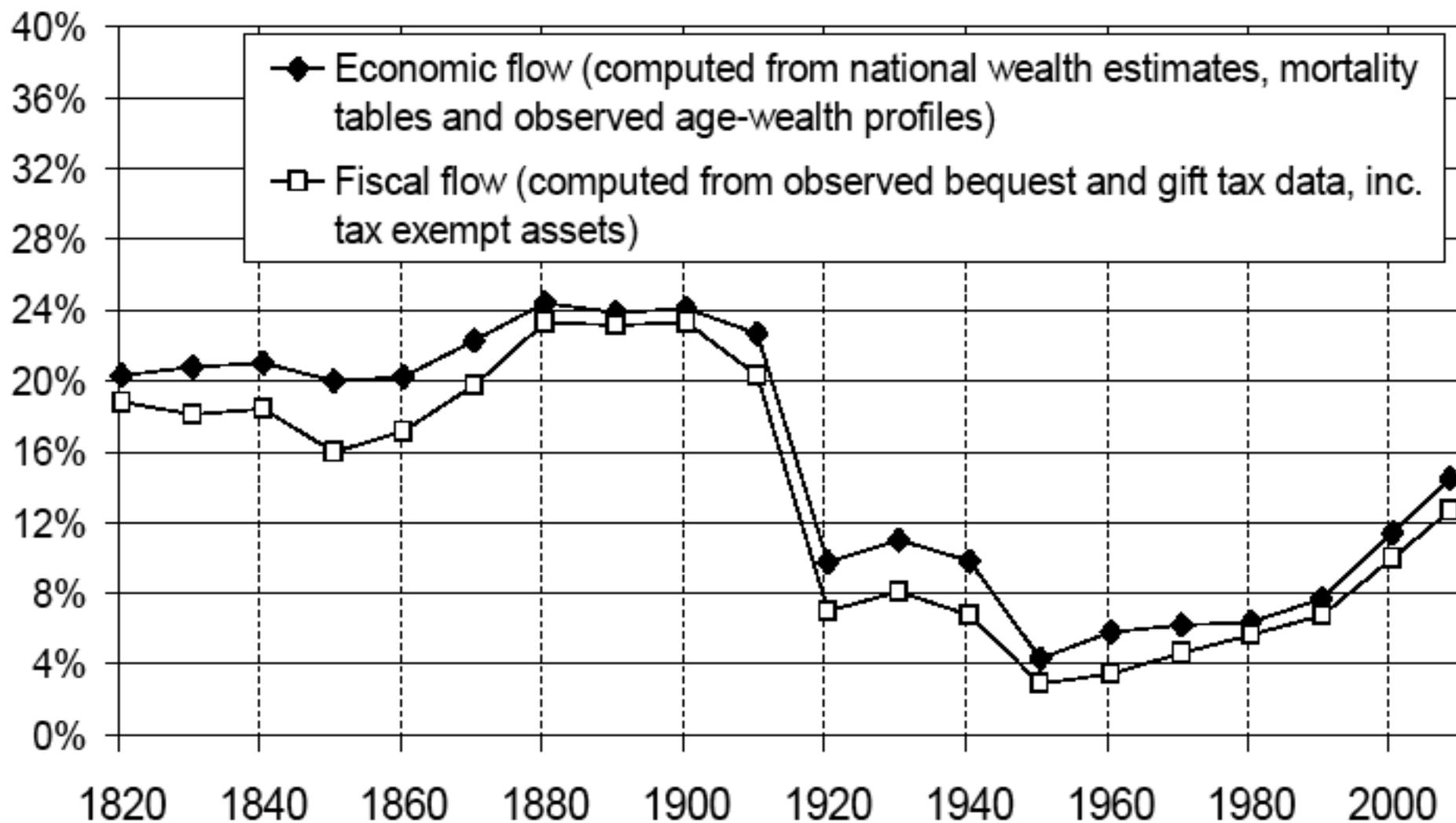
- Contexte européen
  - Chômage massif (coût du travail), dette publique lourde, absence de croissance  
inégalités (de richesse) croissantes, concurrence internationale
- Mesure dans système fiscal **global** (patrimoine-capital et autre)
- Analyser toute réforme de la fiscalité du patrimoine au crible de:
  - **Diagnostic**: situation patrimoniale jugée insupportable, à changer
  - **Objectifs** premiers poursuivis
  - **Propositions** en conséquence (souvent iconoclastes, voire utopiques)
- Absence totale de **consensus** dans le débat actuel (français)
  - Piketty: *Le capital au XX<sup>e</sup> siècle* (2013) => pris pour exemple de la méthode  
Aghion (*et al.*): *Changer de modèle* (2014), etc.
- Comment notre approche *Taxfinh* se situe dans ce débat

# Piketty: diagnostic patrimonial (accent sur les **stocks**)

- France-Europe très riche, ne vit pas au dessus de ses moyens
  - Rapport patrimoine ou capital (net) / revenu: le plus haut depuis 100 ans **Luc**
    - Mais plus-values immobilières des années 2000 (en France)
  - Pas de problème de la charge laissée aux générations futures?
- Inégalité & concentration croissante du patrimoine **Luc**
  - Lobbying des très riches
  - Problème du patrimoine de sécurité sociale plus égalitaire?
- Taux de rendement (global)  $r$  du patrimoine  $\Rightarrow r - g$ 
  - Taux  $r$  bien supérieur en moyenne au taux de croissance de l'économie  $g$  **Luc**
  - *Taux  $r$  augmente avec la taille du patrimoine ou du capital (exemple d'Harvard)*
- Le flux annuel des transmissions patrimoniales  $B$  a augmenté beaucoup plus vite que le PIB
  - France: 5% PIB en 1980, 10% PIB en 2010  $\rightarrow$  % x 2 en 30 ans
  - « **Le passé dévore l'avenir** »: valeurs méritocratiques menacées (Baudelot)?

# Graphique 1: Rapport héritage / revenu national brut: France 1820-2008 (Piketty, 2011)

2 méthodes convergentes? **Courbe en U** (1914-) même sans correction



Source: T. Piketty, "On the long-run evolution of inheritance", QJE 2011

# Piketty: objectifs premiers

- Reprendre le **contrôle du capital**, réguler un capitalisme débridé
  - Contrôle démocratique, transparence flux de capitaux, fin paradis fiscaux
  - Coopération fiscale internationale
- Diminuer la concentration du patrimoine & du capital
  - Éviter **ploutocratie**, lobbying et/ou sécession des plus riches
- **Préserver** (sous forme réformée) le **‘modèle social européen’**
  - ≈ Socialisation des risques, aversion aux inégalités, investissement en capital humain (éducation, santé)
  - Utiliser la redistribution fiscale pour financer les dépenses publiques & sociales requises (en particulier pour les jeunes & les déshérités)
  - ✓ Service de la dette publique = dépenses d’enseignement supérieur en France

# Piketty: propositions

- **Transparence** sur les stocks (préalable à impôt sur le capital)
  - Transmissions automatiques d'informations entre les banques, cadastre financier « mondial », fin des paradis fiscaux
    - Déclarations de patrimoine pré-remplies, chaque années, à la valeur de marché...
  - Impôt (sur le capital) produit la **connaissance** de l'assiette sur laquelle il porte
- **3 impôts (fort.) progressifs**: revenu, héritage, annuel sur la richesse
  - **Impôt annuel sur la richesse** individuelle, **globale**, valeur de marché, **nette**
    - 2 à 5% les plus riches: taux de 1% entre 1 à 5M, 2% au-delà
    - ISF renforcé (x 8 à 10) => 2% PIB (40MM)
- + **Impôt exceptionnel** sur richesse: baisse 20% dette publique (400MM)
  - Coopération internationale forte requise; permet d'éviter hausse TVA
  - Patrimoine **net**: contre patrimoine-dormant (âgé) & **fortune héritée** => 'pigeons' OK
- Incidence fiscale de cette avalanche d'impôts sur les riches?

# Aghion = anti-Piketty => résumé (France)

- ❖ **Diagnostic:** Retour aux flux (patrimoine = allocation du revenu)
  - Hausse des inégalités de **revenu** (& nouvelle pauvreté) depuis 1980
    - ➔ due au changement technologique (pas au « capital » ni  $(r - g)$  de Piketty)
      - France: inégalités d'accès à l'emploi, contre l'emploi non qualifié; absence de mobilité professionnelle ou sociale
    - ✓ Piètre résultat pour PO = 45% PIB & dépenses publiques = 57% PIB
  - France: capital **trop taxé** par rapport aux pays scandinaves
    - Surtout capital des entreprises & revenu du capital (actions)
- ❖ **Objectif:** nouveau modèle de **croissance** par *entrepreneurship* privé
  - Croissance par innovation, nouvelles activités & entreprises qui concurrencent & remplacent celles existantes (**Schumpeter**)
  - Croissance « inclusive » & progressiste qui intègre tous les citoyens & les générations futures (dette publique, innovation verte)
  - Convergence fiscale & sociale vers pays **rhénans & nordiques**

# Aghion: propositions (France) *et alii*

- Hausse de la **TVA** (jusqu' à 25%?) = pays scandinaves
  - **Diminuer l'impôt sur le capital des entreprises & les revenus d'actions**
    - Préserver investissement & innovation: *entrepreneurship*
    - Revenu du capital: impôt forfaitaire à 25-30%
    - Revenu du travail: modérément progressif (rapport + élevé, cohésion sociale)
    - **Pas de fusion IR-CSG**: serait impopulaire comme IR
  - **Enjeux clefs pour la croissance: inégalités en bas de l'échelle sociale**
    - S'attaquer aux inégalités sociales **à la racine**: éducation & formation continue
    - Lever rigidités marché du travail: emploi pour tous (flexisécurité contre *insiders*)
- 
- ❖ **Alii** sur Piketty: **taxer patrimoine est insuffisant** (+ pb moins values)
    - Allègre-Timbeau (OFCE): action contre quasi-monopoles, rentes foncières ou immobilières, brevets, matières premières... => sources de  **$r$ ,  $K$  ou  $rK$  élevés**

# Débat français sur fiscalité du patrimoine: pas de consensus

- Piketty-Aghion: sociaux-démocrates, Hollande en 2012, co-auteurs... ne semblent s' accorder sur rien
  - ✓ Ce n' est pas que les économistes ne sont pas écoutés, c' est qu' ils sont inaudibles par une absence totale de consensus ou de points d' accord ?
- Caractéristiques du débat fiscal (français)
  - Importance du *tax mix*
  - Rôle clef joué par concurrence fiscale internationale & mobilité du capital
  - **Impôt successoral** plutôt absent des débats: chez Piketty (2013) mais rôle secondaire (nombre de pages, recettes attendues...)
  - Opposition clef: le rôle des **nouvelles accumulations primitives** (NAP) sur la croissance (US: Intel, Microsoft, Google, Facebook...)
    - ✓ NAP: du vol à la véritable entrepreneurship => **origine** fortunes nouvelles?
    - ✓ NAP **utiles** pour économie et croissance: la richesse ruisselle-t-elle (*trickles down*)?
      - => Aghion: (plutôt) oui, Piketty (plutôt) non aux deux questions

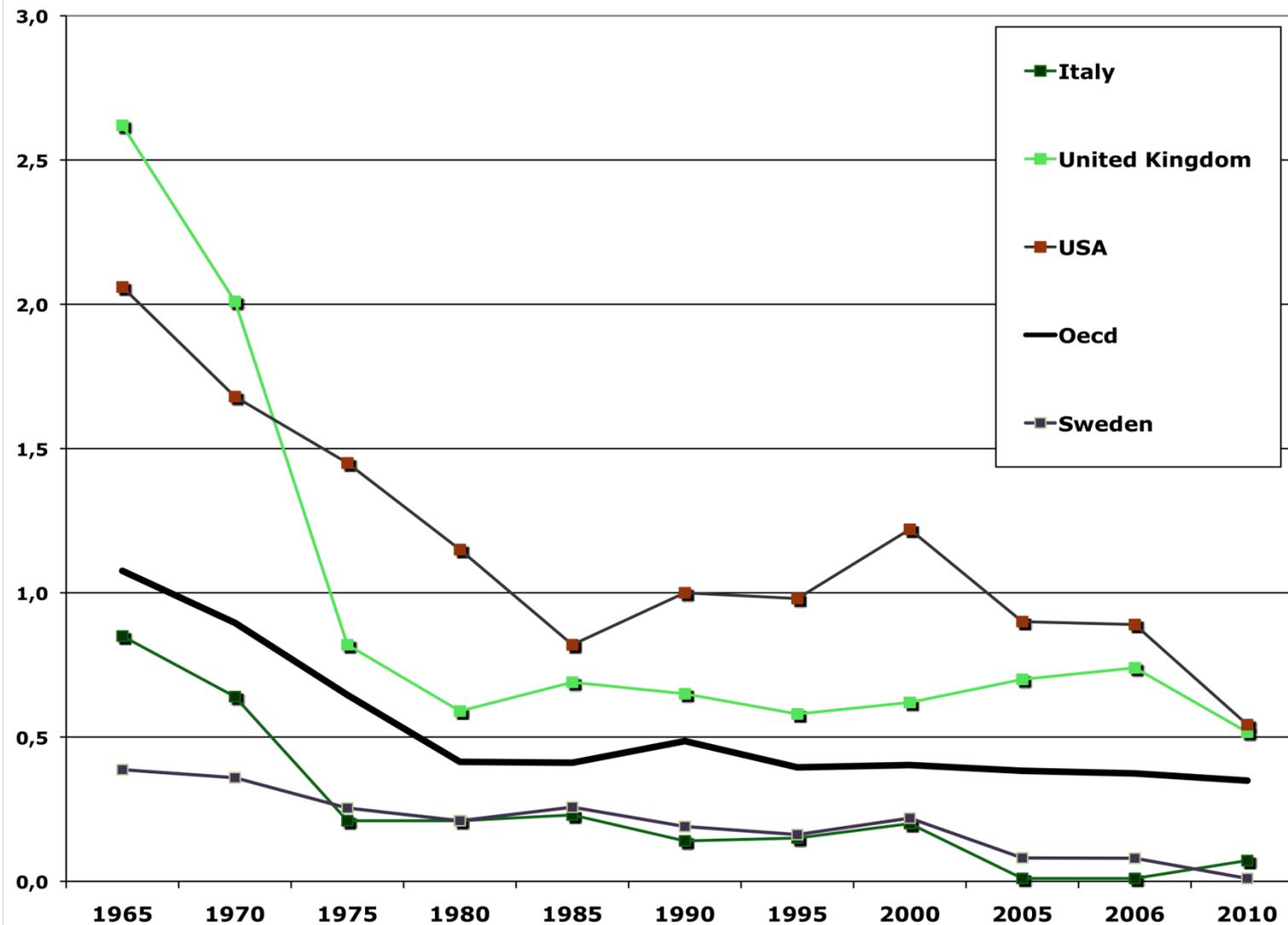
# Notre position (LAM)

- **Commencer** par réforme fiscale-législative transferts patrimoniaux
  - **Classes moyennes supérieures & aisées**: 10 à 20% population = 3/4 patrimoine
  - Avant de considérer autres éléments de fiscalité (patrimoine, revenu, riches...)
  - ✓ Position "**orthogonale**" au débat Piketty-Aghion (*tax mix* optimal, utilité NAP)
  - ✓ *Taxfinh* n'exclut pas d'autres éléments de fiscalité du patrimoine-capital
    - ✓ s'accompagne de mesures sur État-providence, éducation, formation, marché du travail...
  - Cette réforme pourrait être menée au départ pour la **France seule** ('modèle')
- Impôt successoral: moins de distorsions, **plus efficace & équitable** ?
  - Effets limités de la **concurrence fiscale**: cantons suisses ou États américains
  - Effets désincitatifs limités sur offre de travail ou épargne: les ménages fortunés **sans enfant** épargnent autant que les autres
  - Du côté des **héritiers** : contre patrimoine-rente, pour justice sociale: héritage = revenu d'aubaine 'immérité' (*unearned*)
  - Mieux que ISF en théorie... mais impôt (devenu) **très impopulaire**

épargnant

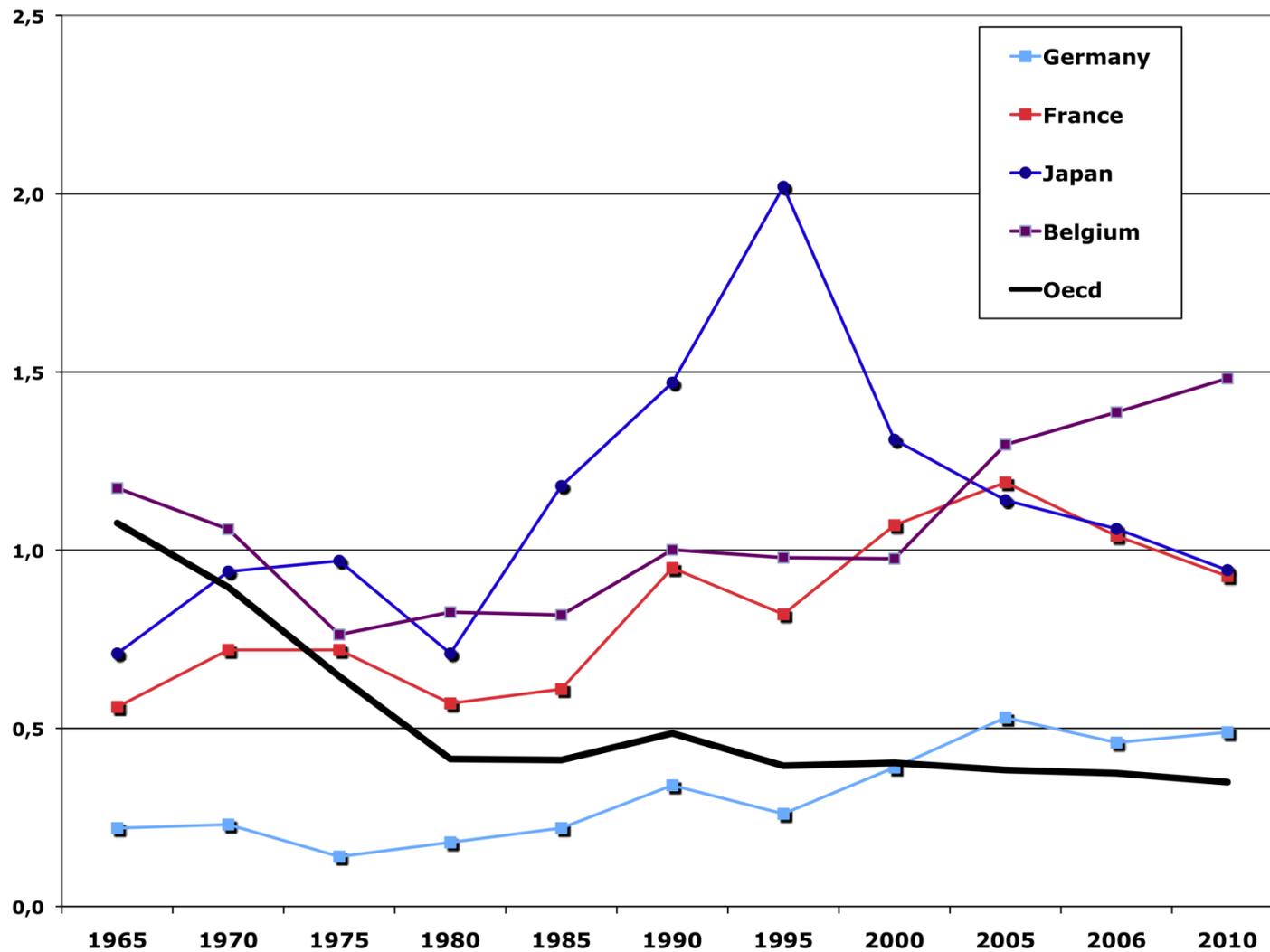
# Fig 2a : Estate, inheritance and gift taxes (% of total tax revenue $\approx$ PO)

*A decreasing trend for a majority of countries (OECD)*



# Fig 2b : Estate, inheritance and gift taxes (% of total tax revenue $\approx$ PO)

*Four exceptions with a non decreasing trend (OECD)*



# Baisse **spécifique** des droits de succession (DS)

- ❖ **France**: flux B = 200 MM, DS = 10MM => taux moyen = 5%
  - ❖ DS = 1/7 **impôts sur le patrimoine** des ménages (70MM):  
stocks (ISF, taxes foncières); flux (CSG, impôt au barème, forfait); mutations
  - ❖ DS = 1/20 **impôts sur le capital** ménages & entreprises (yc indiv.): 10% du PIB
  - **Fin des droits de succession (mais liberté de tester souvent limitée)**
    - \* Europe-Amérique: Canada (72); depuis 2000: Italie, Portugal, Suède, Autriche  
Limitations en Suisse & aux US (fédéral & cantons ou États)
    - \* Australie (77), Nouvelle-Zélande (92), Malaisie, Inde, Hong Kong, Singapour...
  - **DS plus élevés (en %) en 1910 ou dans les années 30 (ou même 40 aux US)**
    - US: 10% recettes fiscales en 1935 + taux marginaux supérieurs forts jusqu' en 1980 (idem RU)
- Recettes fiscalité du patrimoine A ou capital K **du vivant**: pays Ocde
  - **Beaucoup plus importantes** – sur A: **x10** ; sur K: **x20** – que droits de succession
  - **Non décroissantes** en % (total impôt ou PIB): plus élevées en 2007 qu' en 1995
    - Effet du montant de l' assiette plus que des taux => baisse pendant la crise

# Impopularité des droits de succession (DS) mais pas de ISF

- Sondage *Le Monde.fr* (14-10-2013), douzaine d'impôts
  - les plus populaires: **ISF**: 83% (56+27 pour) & impôts sur les sociétés: 77% pour
  - IR: 76% (25+52 pour) !!; TVA: 58% pour; CSG: encore 38% pour
  - **DS derniers**, après redevance télé: moins de 20% pour
- Théorie de la fiscalité optimale du capital : Cremer & Pestieau (2012)
  - “Our basic goal is to finance government services with a tax that is as efficient, fair and painless as possible. On all counts, it is difficult to imagine a better tax than the estate tax”
  - Économistes souvent pour DS (au départ); citoyens contre...
  - Économistes: impôt sur le patrimoine du vivant (ou les plus values au décès) comme ‘substitut’
- 1<sup>ère</sup> explication: les gens détestent régler l'impôt **par chèque**
  - TVA, cotisations sociales OK; mais **quid ISF!!**

# Impopularité des droits de succession / ISF: explications?

- **Illusion fiscale** & croyances irrationnelles (peut-être en partie?)
  - ISF payé un peu chaque année mieux toléré; DS une seule fois mais brutal
  - 40 ans, 1M euros: pour ISF **aujourd'hui** car seuil d'exemption est de 1,3M mais DS casse le rêve ou l'ambition de devenir riche **un jour**
- Imperfections de K: DS intervient **trop tard** sur la fortune des parents
  - Si on a fait fortune à 40 ans, on est tranquille pour longtemps (rente)
- **Double taxation** (peu probant?) => *intergenerational income pooling*
  - Les parents ont déjà été taxés sur leur revenu et sur leur épargne (incluant ISF)
- Inégalité '**horizontale**' (plus forte encore que pour ISF)
  - Pour un même montant, DS varie beaucoup selon composition de la fortune, capacité à éviter l'impôt, & **degré d'harmonie** des relations familiales (US)
  - Les riches auraient beaucoup plus de moyens d'éviter l'impôt, légalement ou non => *avoision = avoidance + evasion*

# Impopularité des droits de succession: morale familiale

- **Double peine – death tax**
  - Deuil + impôt à payer parfois sur fortune illiquide
  - Cas de mort précoce: succession non préparée plus taxée – *sudden death tax*
- **Taxe sur la vertu: altruisme des parents – virtue tax**
  - Taxer moins donations (précoces), taxer plus héritages en ligne indirecte
    - Sarkozy (2007): « Quand on a travaillé toute sa vie et qu'on a créé un patrimoine, on doit pouvoir le laisser en franchise d'impôt à ses enfants »
  - Nozick (2001): taxer plus fortune héritée que fortune accumulée (pb décomposition !)
  - Famille & position sociale: **Durkheim** / "inégalité originelle de naissance" →
- **Maison (logement) familiale: attachement vs. non mobile (taxable)**
- **Problème de l'entreprise familiale**
  - Surestimé mais cas des grosses entreprises (Ikea & Tetra Pak en Suède)
  - ✓ Plutôt choix d'un successeur motivé & compétent contre réserve des enfants

Prégnance accrue de ces valeurs familiales anciennes: preuves? pourquoi?

# Taxfinh: forme **rénovée** d'impôt successoral

- Le défi: répondre aux objections précédentes et à impopularité
  - Concilier justice sociale & morale familiale: voir **Durkheim** → →
  - France: problème de la **liberté de tester** (réserve des enfants): entreprise, etc.
- **Taxfinh**: montage inédit de **deux composantes** indissociables
  1. Taxer (beaucoup) plus les seuls (gros) héritages familiaux
    - Hors legs caritatifs & transferts *inter vivos* aux enfants: **désincitation à héritage**
  2. Multiplier et faciliter les moyens (légaux) d'échapper à la surtaxe successorale
    - Donner (à famille ou société) ou consommer son patrimoine sur les vieux jours
- **Taxfinh bien supérieur** à un impôt successoral standard
  - **Mais se justifie avant tout par la situation patrimoniale (française) actuelle** qui résulte d'abord de l'allongement inédit de l'espérance de vie => *cf. infra*
  - Notre **diagnostic**: cette situation patrimoniale nouvelle est clairement néfaste
  - Nos **objectifs**: changer rapports à la propriété, remédier à cette situation

# Durkheim (1900): le dilemme de l'héritage

- **L' injustice sociale de l' héritage:** héritiers et non héritiers (2 classes)
  - L' institution de l' héritage « vicie » (sape) à sa base le régime contractuel
    - « Tant qu' il y aura des riches et des pauvres de naissance, il ne saurait y avoir de **contrat juste** »
  - Héritage: injustice foncière du droit de propriété de plus en plus mal supportée
    - Contre juste répartition — qui doit se faire plus selon mérite social que selon travail
  - Hérédité testamentaire « froisse » esprit de justice... **sauf en ligne directe**: « une sorte de conflit s' établit entre notre **sentiment de justice** et certaines **habitudes familiales fortement invétérées** »
    - **justice sociale vs morale familiale**
- **Morale familiale:** alors que "forte inégalité originelle de naissance"
  - « Nous travaillons autant pour assurer le bonheur des enfants que le nôtre » : ne pas pouvoir
    - « laisser nos biens à nos enfants se heurterait à de vives résistances »
  - « Nous cherchons à rendre cette inégalité aussi peu défavorable que possible aux êtres auxquels nous tenons le plus ; nous voulons même la leur rendre positivement favorable [... car] certains sont munis d' avantages préalables, ce qui met ceux qui n' en sont pas pourvus dans un état d' évidente infériorité »
  - Résolution du conflit entre 2 principes: le père de famille...
    - « aurait le droit de laisser à ses enfants des parts déterminées de son patrimoine [source] d' inégalités assez faibles pour ne pas affecter gravement le fonctionnement du droit contractuel »

# LAM (1): diagnostic patrimonial (France)

- On hérite des parents de plus en plus tard (en pleine propriété)
  - À près de 60 ans en moyenne, le plus souvent après décès du conjoint parental survivant (dont les droits ont augmenté), à un moment où la vie est déjà faite
  - On héritait avant 40 ans au début des Trente Glorieuses
  - Situation **inédite & clef** due à l'allongement de l'espérance de vie – peu compensé par la hausse de la différence d'âge intergénérationnelle
- Transmissions patrimoniales B vont plus vite que la croissance (PIB)
  - Flux annuel héritages-donations: de 5 à 10% du PIB de 1980 & 2010 (Piketty)
    - **Circuit** des transferts publics et privés entre générations: **x 2 (en % / PIB) en 30 ans**
  - Inégalité et **poids patrimonial** des transmissions B ont augmenté en 30 ans
    - Part patrimoine héritée  $h$  dans accumulation globale **a augmenté en France** → →
- ❖ **B = assiette fiscale idéale** en France

# Part du patrimoine hérité $h$ dans accumulation globale

- Mesure de  $h$  très conventionnelle: de 20 à 80% sur mêmes données
  - Kessler & Masson (1989) => voir problèmes de Piketty & Zucman (2014)
- Mais **évolution** de la part  $h$ : rapport flux annuel des transmissions B au patrimoine net courant A donne une bonne idée
  - ➔ **Enjeu** : flux B a augmenté plus vite que le PIB mais stock A aussi !
  - **En France**, ce rapport B/A a **augmenté** mais que de 20% entre 1980 et 2010
  - En Allemagne & en Belgique, il a augmenté plus encore; en Suède et au Royaume-Uni, à peu près constant de 1980 à 2010
  - **Aux US**:  $h$  plus faible qu' en France aurait **diminué** (1989-2007) en raison des NAP, fortunes nouvelles très inégalitaires
    - Ce qui fait dire un peu vite aux néolibéraux américains qu' aux US, « **l'avenir dévore le passé** » contrairement au cas de la France
    - Débat idéologique qui se double de celui sur l' utilité sociale des NAP (*trickle down?*)

Piketty-Zucman (2014)

## LAM (2): diagnostic patrimonial: donations

- **Bien de luxe** hors agriculture et petits indépendants
  - Avantager les donations, c'est favoriser les riches (les pauvres n'en font pas)
- **Hausse** historique des donations (jusqu'en 2012)
  - Allongement de l'espérance de vie, crise (1980->) & fiscalité avantageuse
- Parents **sensibles** aux avantages fiscaux de la donation / l'héritage
  - Données historiques (changement de législation) & instantanées (héritage taxable ou non): Arrondel et Lafferrère (2001), Arrondel et Masson (2013)
  - Fiscalité des donations: seuil exempt. \* barème \* délai rapport aux successions
- Donations (précoces) reçues **utiles** aux projets patrimoniaux des enfants bénéficiaires – contraints par la liquidité **Luc**
  - Acquisition du logement, création ou reprise d'une entreprise: Insee, 2004-2010
  - Entreprise: probabilité x 1,5 si donation reçue (héritage reçu ou aide financière reçue: non significatif) => Arrondel, Garbinti & Masson (2014)

## LAM (3): diagnostic: **patrimoine des seniors**

- En dépit de l'augmentation des donations
- **Concentration croissante patrimoine aux mains des plus âgés** **Luc**
  - Seniors et plus **sur-épargnent** en dépit d'une protection sociale généreuse?  
Poids patrimonial croissant (moyenne/médiane) en coupes instantanées
- « Crispation » patrimoniale des seniors français: épargne = **Luc**
  - **Réserve de valeur peu risquée** : sécurisée de 60 à 90 ans, non pré-affectée
    - Quasi-liquidités, épargne-assurance, logement, etc.
    - Laisée en héritage aux enfants "adorés" de 60 ans, quand ils n'en ont plus besoin
  - **Multi-objectif**: précaution LT, retraite-longévité, transmission (motif second)
    - Face aux inquiétudes soulevées par l'État-providence?
    - Autrement, **retraités pourraient être plus souvent actionnaires**: temps, information, absence de projets risqués: patrimoniaux, professionnels, familiaux, etc.
- Déséquilibre destiné à s'auto-reproduire => rapport entre générations
- ❖ **Augmenter mobilité patrimoine descendante** pour jeunes générations

# Nos deux objectifs liés (France *et al.*)

## 1. Changer le rapport à la propriété des ménages et des familles

- But 1<sup>er</sup> : pas de devenir les plus riches du cimetière, de survivre par ses biens « *la propriété individuelle commence et finit avec l'individu* » (Durkheim)
- Limiter le rôle de la famille patrimoniale comme valeur refuge contre les aléas du marché, les incertitudes de l'État-providence, l'avenir bouché des enfants...
- Cible = 10 à 20% des familles les plus aisées: pas 'prendre aux riches' mais diffuser de nouvelles normes d'un comportement patrimonial moins 'crispé'

## 2. Débloquer une situation patrimoniale défavorable (à la croissance)

↑ *poids héritage, patrimoine-dormant des seniors, jeunes contraints dans projets*

- Freins à: relance de la consommation, financement 'silver economy', orientation de l'épargne vers investissements productifs longs, risqués & innovants
- **Contradiction**: assiette fiscale idéale (Hollande) / accélérer transferts (Sarkozy)
- Si mort à 70 ans, héritage à 40 ans, poids héritage (/ PIB & patrimoine) limité & inégalités du patrimoine modérées comme pendant les Trente Glorieuses...

➔ notre approche & le dispositif *Taxfinh* se justifieraient beaucoup moins

# Taxfinh: 1ère composante (France)

- **Taxation plus lourde & progressive des héritages ‘familiaux’**
  - Taux marginaux supérieurs élevés (70-80%?) + seuils d’ exemption plus bas
  - Impôt sur la donation n’ est pas réduit (même un peu augmenté) : avantage fiscal vient de la forte désincitation à léguer après la mort. Mais...
    - Le délai de rapport des donations à l’ héritage serait réduit (de 15 à 10 ans?)
- **Liberté de tester (contre réserve des enfants) ‘hors famille’ :**
  - Inchangée sur patrimoine domestique (réserve des enfants maintenue)
  - Augmentée pour **caritatif** contrôlé
    - À des œuvres ou fondations dont le caractère d’ utilité sociale sera vérifié
    - Dons moins taxés que legs post-mortem (à la limite exonérés?)
  - Augmentée pour **entreprise familiale** si celle-ci est transmise **du vivant**
    - Transmissions en héritage: pas d’ avantage fiscal, pas de liberté de tester en plus
    - Aider au choix d’ un successeur **donataire** plus motivé / plus compétent que enfants

# Taxfinh: 2nde composante

- **Multiplier les moyens (légaux) d'échapper à la surtaxe des héritages**
  - => Droit à l'héritage réduit au profit de dispositions accrues sur son patrimoine...
    - Droit de le **donner** à la famille ou à la société
    - Possibilité de le **consommer** (soi ou ses enfants) sur retraite plus longue
- **Rendre le patrimoine plus facilement liquide ou mobilisable**
  - Rente viagère (immédiate) sur patrimoine financier, assurance dépendance
  - **Viager**: vente (de la nue propriété) du logement en gardant l'usufruit & en recevant en échange un 'bouquet' (capital) & (éventuel.) une rente viagère
    - Viager traditionnel entre particuliers sur les marchés de gré à gré peu diffusé & sans avenir
    - Viager mutualisé ou *viage*: l'acheteur est un **institutionnel** soumis à des règles & capable de mutualiser à la fois sur le risque de survie et la valeur de vente du logement
    - Le bouquet peut être transmis directement aux enfants (incitations fiscales): donation du pauvre
  - **Prêt viager** (*reverse mortgage*) sur le logement en restant chez soi
    - Mais seulement quand **dépendant** (espérance de vie limitée) + réversible & accordé vite
- Produits viagers: pas acquis **trop tôt** après la retraite pour bon rendement

technique

# Taxfinh: subtilités & philosophie

- Mise en place **progressive & crédible** du dispositif (sur 10 ans?)
  - Les très vieux n'ont plus la possibilité d'éviter la surtaxe successorale
  - Mais le programme impacte dès son lancement les seniors (baby-boomers) incités à préparer leur succession **assez tôt**
    - Pour éviter que les donations trop tardives soient rapportées aux successions
- Hausse de l'impôt successoral touche peu familles aisées...
  - **altruistes** au plan **familial**: donations (précoces); investissement dans le capital humain des enfants; assurance dépendance
  - et/ou **altruistes** au plan **social**: dons et legs caritatifs
  - qui **préparent** leur succession suffisamment à l'avance (éventuellement en augmentant leur propre consommation ou celle de leurs enfants)
- *Taxfinh* est **gagnant** que les seniors...
  - répondent aux incitations offertes pour corriger la situation patrimoniale en évitant de sur-épargner sur les vieux jours et de transmettre trop tard
  - ou non => recettes fiscales **nouvelles** considérables (0.5% PIB ou 10MM?)

# Taxfinh: effets & performance

- Les effets de Taxfinh ne peuvent être connus précisément à l'avance

- 1) Dans quelle mesure va-t-il favoriser une **circulation plus rapide** du patrimoine vers les jeunes générations par les transferts *inter vivos*?
  - 2) Dans quelle mesure va-t-il augmenter la **consommation** aux âges élevés?
  - 3) Dans quelle mesure va-t-il encourager les dons et legs **caritatifs**?
  - 4) De combien vont augmenter les **droits de succession**?
- L'importance de ces 4 effets risque de varier selon le niveau de richesse...

- Taxfinh bien supérieur à un impôt sur l'héritage standard

Le fait de multiplier les moyens offerts pour éviter surtaxe successorale devrait...

- diminuer les effets désincitatifs & 'avoision' (avoidance & evasion), y compris ceux liés à la mobilité du capital au niveau international
- rendre Taxfinh moins impopulaire car **plus équitable**: la surtaxe successorale touche seulement **ceux qui la 'méritent'** par myopie ou égoïsme

# Conclusions

- Débat clef: taxer la transmission ou la détention de la richesse
  - Taxfinh frappe transmissions mais **n' exclut pas** d' autres impôts: impôt annuel sur la richesse (ISF), taxation des plus-values latentes ou lors du décès...
  - Est bien plus qu' une hausse des droits de succession: multiplier les moyens d' éviter la surtaxe est censé **diminuer effets désincitatifs & impopularité**
  - Ne prend pas simplement aux riches: laisse les familles décider au mieux pour elles-mêmes => **une fiscalité libératrice?**
  - Se justifie d' abord par une **situation patrimoniale inédite**, qui est clairement inefficace & inéquitable dans nombre de pays comme la France...
    - Accroître mobilité descendante patrimoine & diminuer sur-épargne aux âges élevés
- Taxfinh vise à diffuser de **nouvelles normes** de rapport à la propriété
  - Concernant, face à une longévité accrue, tant l' épargne de cycle de vie que les comportements de transmission – & aussi bien *entrepreneurship*
  - Dans son Évangile de la richesse, le libéral Andrew Carnegie était beaucoup plus radical: **“un homme qui meurt riche meurt déshonoré”**
    - Taxfinh implique seulement que sa succession sera fortement imposée...

## Compléments (hors présentation)

- Aghion P., G. Clette & E. Cohen (2014), *Changer de modèle*, Odile Jacob.
- Arrondel, L. and Laferrère, A. (2001). “Taxation and Wealth Transmission in France”, *Journal of Public Economics*, 79, p. 3-33.
- Arrondel L. and A. Masson (2012), “Favoring Wealth Intergenerational Mobility by Increasing the Inheritance Tax : Putting the Case for France”, in *Inherited Wealth, Justice and Equality*, J. Cunliffe and G. Erreygers (eds.), Routledge, p. 119-140
- Arrondel L. & A. Masson (2013), “Taxing More (Large) Family Bequests: Why, When, Where?”, PjSE Working Paper, (July 2013)
- Arrondel L., B. Garbinti & A. Masson (2014), « Inégalités de patrimoine entre générations : Les donations aident-elles les jeunes à s’installer ? », *Economie et Statistique*, 472-3, p. 65-100
- Cremer H. & P. Pestieau (2012), “The Economics of Wealth Transfer Taxation”, in *Inherited Wealth, Justice and Equality*, J. Cunliffe and G. Erreygers (eds.), Routledge, p. 154-172
- Kessler D. & A. Masson (1989), “Bequest and Wealth Accumulation: Are there Some Pieces of the Puzzle Missing?”, *Journal of Economic Perspectives*, 3 (2), (1989), p. 141-152.
- Masson A. (2014), “Comment justifier une augmentation impopulaire des droits de succession”, à paraître dans la *Revue de L’OFCE*.
- Masson A. (2015), “Taxing More Post-mortem Family Bequests”, forthcoming in *Taxing Wealth: Past, Present, Future*, Economic Papers, European Commission, Economic and Financial affairs.
- Piketty T. (2013), *Le capital au 21e siècle*, Seuil.
- Piketty T. & E. Saez (2012), “A Theory of Optimal Capital Taxation”, NBER Working Paper, n°17989.
- <sub>29</sub> Stiglitz J. (2012), *The Price of Inequality*, W.W Norton, New York.

# The full capital taxation puzzle: two components

Since the 1960s in most developed countries...

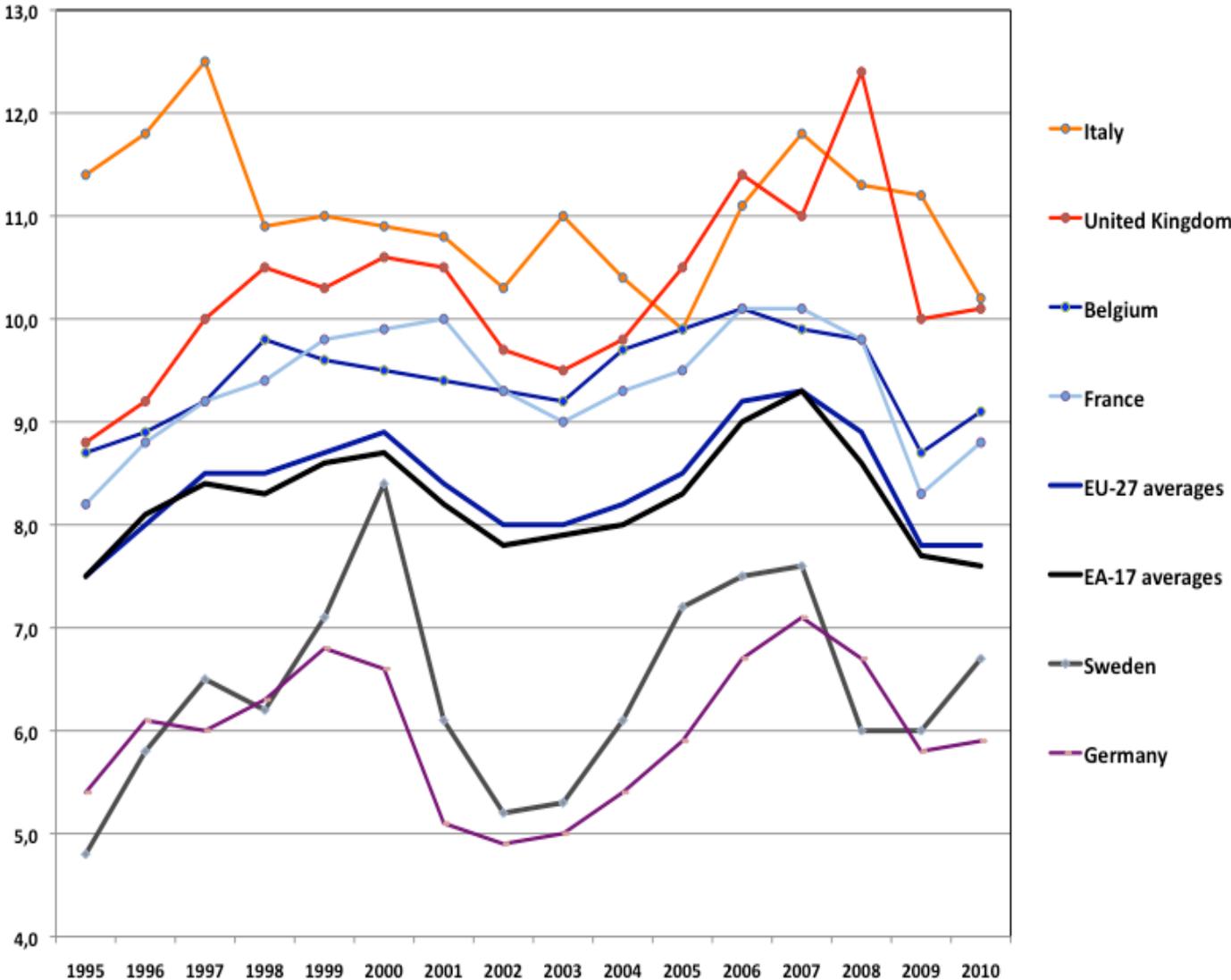
- Revenue of wealth transfer taxation **low and declining** (% GDP; total tax revenue), or even disappearing => see graphs
  - Revenue of '**lifetime**' household **wealth** or total **capital** taxation: much higher – 10 to 20 more resp. – and **non decreasing** (% GDP)
    - Lifetime capital taxation on households and enterprises (=> see graph 2)
      - taxes on capital **stock**: annual property and wealth taxes
      - taxes on capital income **flows**: annual corporate profits, rental income, interest, dividends and capital gains
    - Lifetime wealth taxation: taxes on (non professional) household wealth, excluding taxes on corporate profits and capital, and on business (including self-employed) income
1. **Strong collective preference for lifetime capital // wealth taxation**
  2. **Diverging trends of the two components of capital taxation**

# Baisse actuelle des droits de succession (DS)

- ❖ France: Flux B = 200 MM; DS = 10MM => taux moyen = 5% (ligne indirecte)
- **Pays ayant « supprimé » les droits de succession**
  - Europe-Amérique: Canada (72), Italie (01), Portugal (03), Suède (05), Autriche (08); limitations en Suisse & aux US (moratoire + 30 États depuis 1980)
  - Australie (77), Nouvelle-Zélande (92), Malaisie, Inde, Hong Kong, Singapour...
- Recettes impôt successoral **plus élevées en 1910 ou dans les années 30**
  - % total recettes fiscales: 1900-1910, 18% au RU, 7-8% en France, 12% au PB; vers 1935: 10% aux US (& taux marginaux supérieurs forts au RU & US)
  - Baisse continue du % depuis les années 30 presque partout (40 aux US)
- Recettes de la fiscalité **du vivant** sur patrimoine A ou capital K
  - Beaucoup plus importantes (sur A: x10; sur K: x20) que droits de succession
  - **Non décroissantes** en % (total fiscal ou PIB): plus élevées en 2007 qu' en 1995
    - Surtout un effet du montant croissant de l' assiette (barème a pu diminuer, cas US sous Bush)

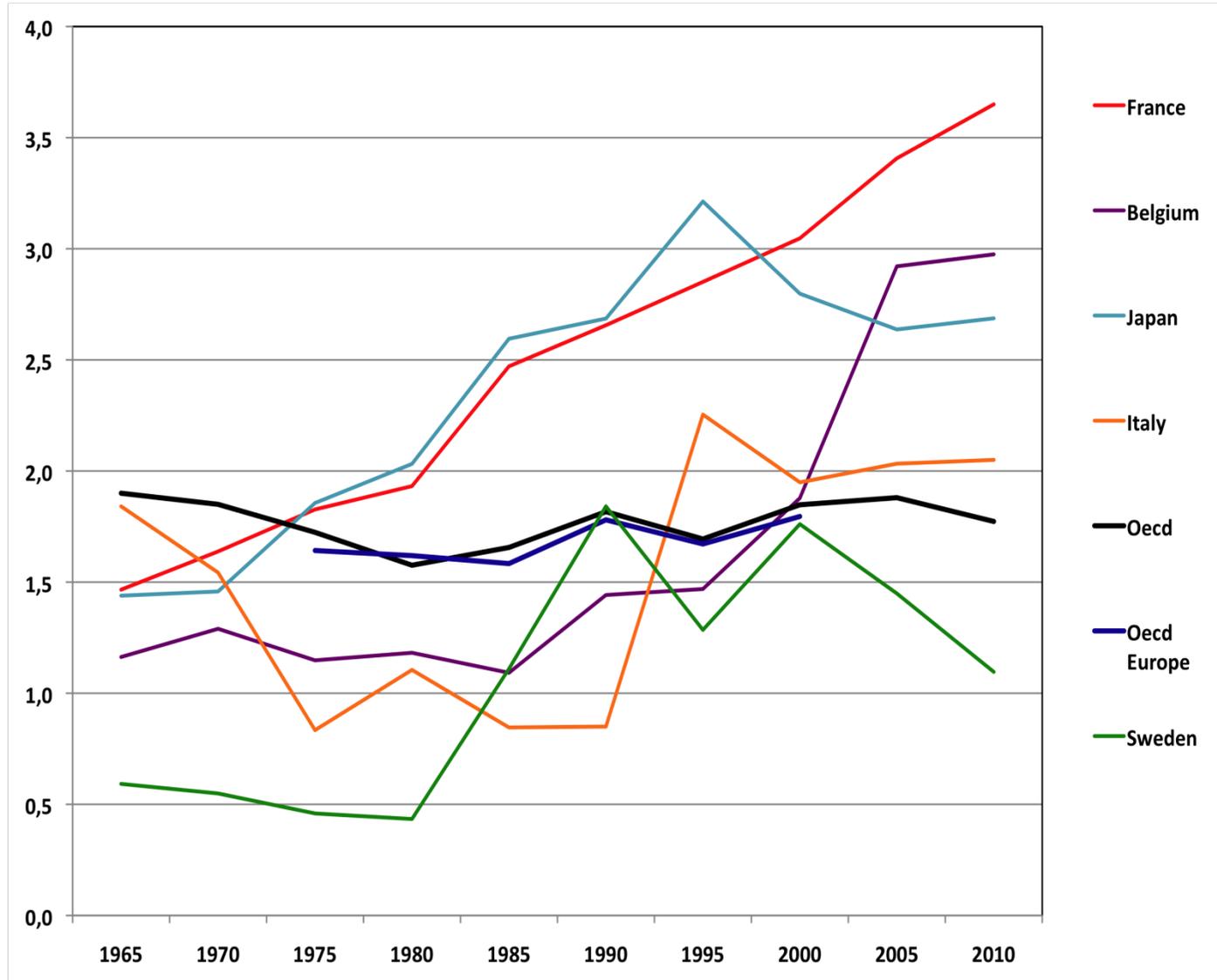
# Figure 4: Capital taxes (% GDP)

Eurostat



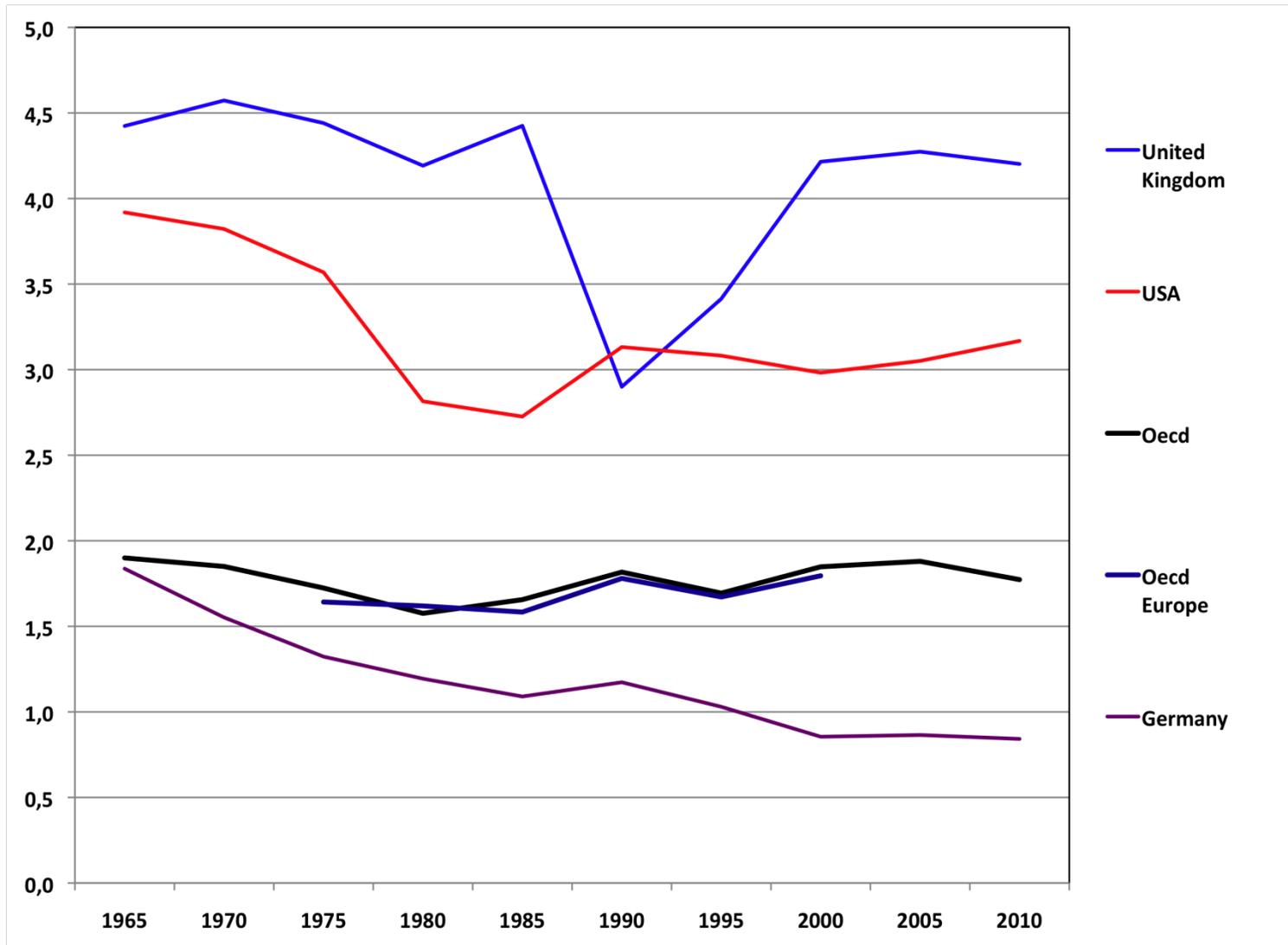
# Fig 5 a : Wealth taxes (% GDP)

*A non decreasing trend for a majority of countries since 1975 (OECD tax on property)*

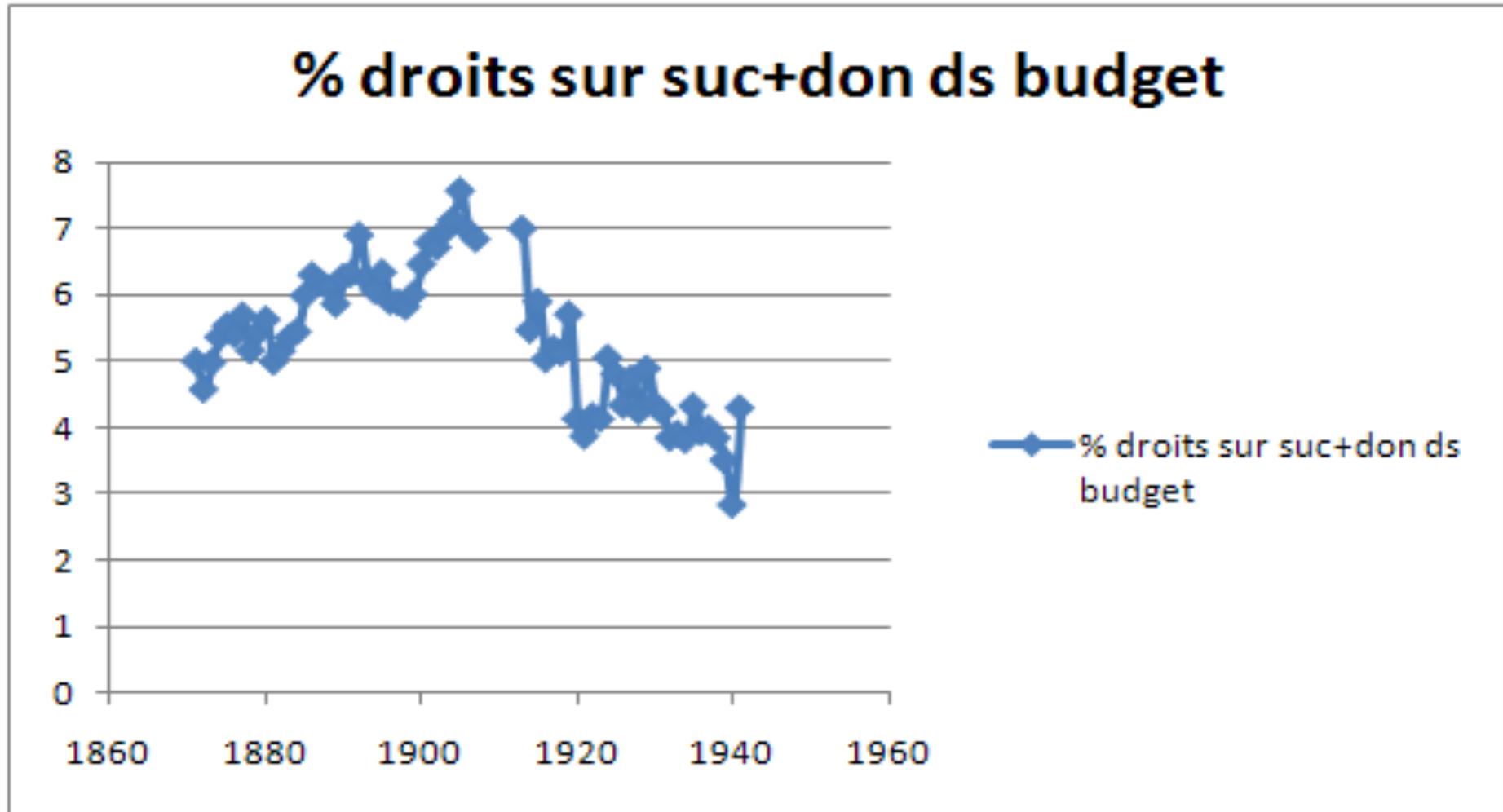


# Fig 5 b : Wealth taxes (% GDP)

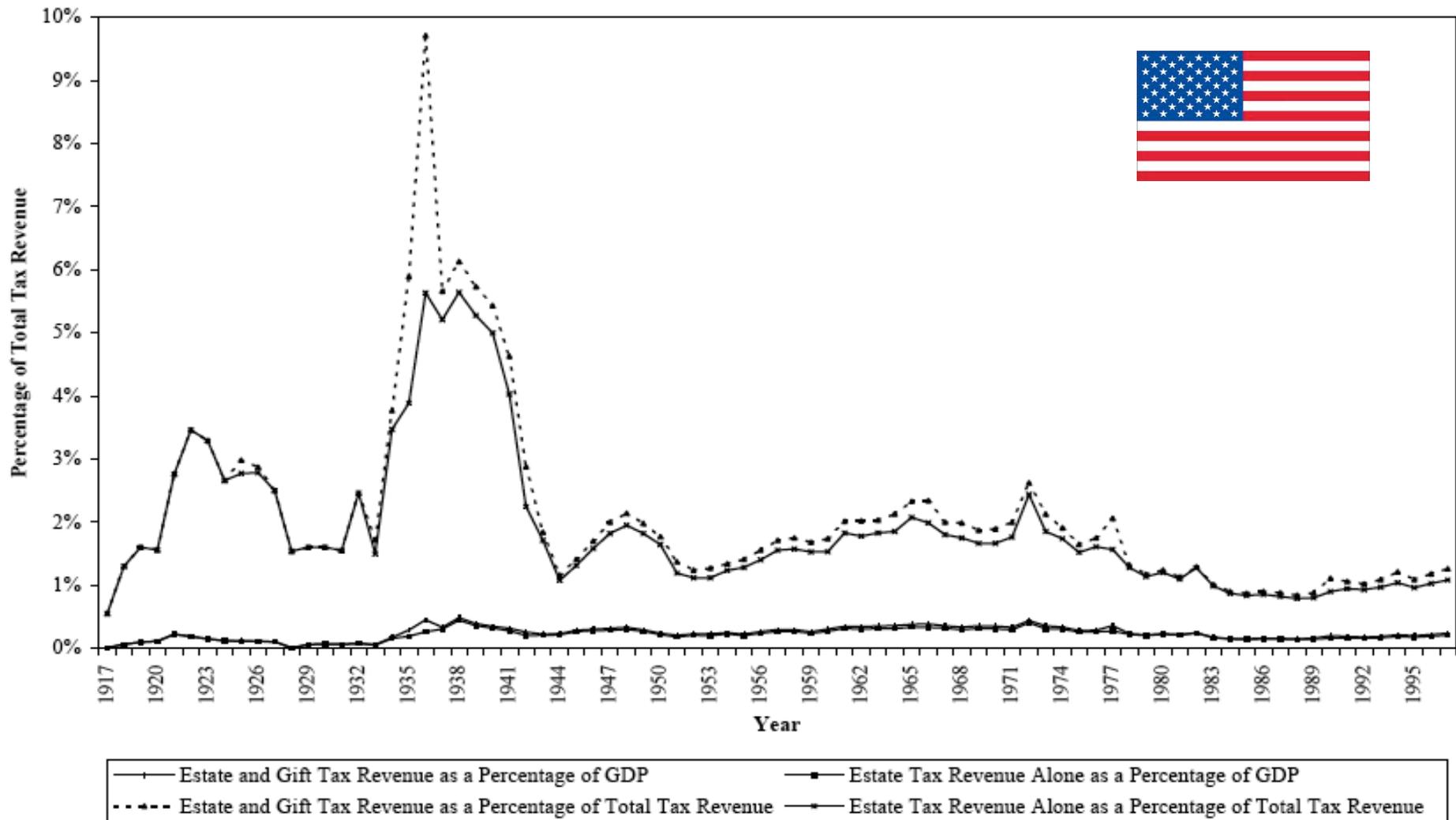
*Three exceptions with a decreasing trend*



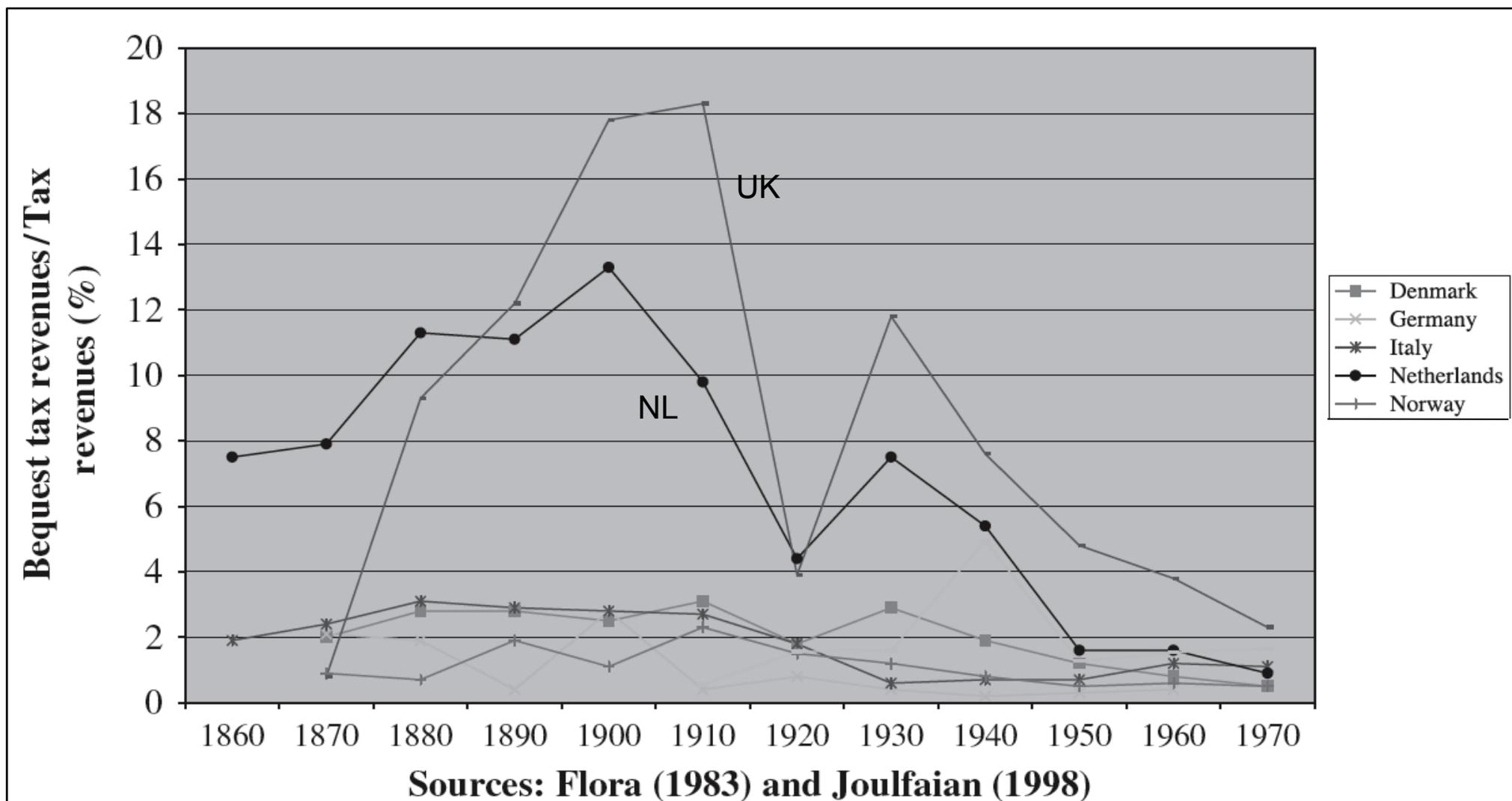
# Graphique A2: France: part des droits de succession et de donation dans le budget public total



# Graphique 2: Part des droits de succession et donation dans les recettes fiscales totales & PIB (US, 1917-1997)



# Graphique 3: Part des droits de succession et de donation dans les recettes fiscales totales (1860-1970)



# Low & falling bequest taxation: theoretical perplexities

## Quotations from 'supporters' of capital taxation

- Cremer-Pestieau (2012):

“Our basic goal is to finance government services with a tax that is as efficient, fair and painless as possible. On all counts, it is difficult to imagine a better tax than the estate tax”

- Cremer (2010):

“Death taxation more than any other generates controversy at all levels: political philosophy, economic theory, political debate and public opinion”

- opponents => **donor's angle**: individual freedom, family values & morality
- supporters => **beneficiary's angle**: social justice, equality of opportunity

## Perplexities (2): Cremer (2010) on death taxation

- “...Opponents claim that it is **unfair** and **immoral**
  - It **adds to the pain** suffered by mourning families and it prevents **small business** from passing from generation to generation. Because of many loopholes, people of **equivalent wealth** pay different amounts of tax depending on their acumen at tax avoidance. It hits families that were surprised by death (and it is therefore sometimes called a tax on **sudden death**). It penalizes the **frugal and the loving parents** who pass wealth on to their children, reducing incentive to save and to invest.”
- “Supporters retort that it is of all taxes the most **efficient** and most **equitable**
  - They assert that it is highly progressive and counterweight existing **wealth concentration**. They also argue that it has **few disincentive** effects since it is payable only at death and that it is fair since it concerns unearned resources. For a number of social philosophers and classical economists, estate or inheritance taxation is the ideal tax.”
- “**The truth probably lies between these two opposite camps** weak!
  - For economists this tax like all the taxes should be judged against the two criteria of **equity** and **efficiency** to which one could add that of **simplicity** and **compliance**.”

# Factors in support of higher lifetime capital taxation

- **Tax illusion** (irrational beliefs?)
  - “People prefer to pay an annual property tax equal to 1% of their property value (or 25% of their 4% annual return) for 30 years rather than pay 30% of their property value all at once when they inherit the asset” (Piketty-Saez)
    - Refers to a dynastic family with full intergenerational pooling of resources...
  - Annual wealth tax: you know clearly if not concerned in the few years to come
- **Capital market imperfections** (Piketty-Saez)
  - **Fuzzy frontiers** between capital and labor incomes: self-employed & top executives can take advantage of differential tax treatment of labor and capital
  - **Random & uninsurable rate of return to wealth** over a generation (including latent or realized capital gains) for risk-averse owners
    - But are these capital market imperfections greater today than fifty years ago?
      - ➔ cannot really explain the decline of wealth transfer taxation
  - A dynamic piece of political economy still missing to explain the tax puzzle...

# More efficient lobbying of the rich as they get richer?

- The growing unpopularity of wealth transfer taxation may be due to
  - **False beliefs** of people **overestimating** their propensity to bequeath - or the probability of becoming rich one day (Piketty-Saez)
  - **Rich trying to manipulate information & beliefs** of other people to make them support policies that go **against their own interest** – in favor of the rich (Stiglitz)
  - **Lobbying by the rich** against inheritance taxation has become **more and more efficient** owing to rising wealth inequality and concentration (Stiglitz, 2012)?
    - As the rich get richer, the more they have to lose from planned redistribution reforms and the more resources they have to resist such attempts
    - In 2009: only 1.6 % of US farm businesses paid estate tax  
only 1.3% of taxable estates were family businesses
- **But why have the strategies of the rich proved so successful for estate taxation, and not so much for other forms of capital taxation?**
  - Economists underestimate the **particularity of inheritance** where family values & intergenerational links (& relationship to own death) play a key role?

# Family values & links against wealth transfer taxation

- A “virtue tax” (parental altruism)
  - “When you have worked your entire life to build up capital, you should be able to leave it to your children tax free” (N. Sarkozy)
- A “death tax”
  - Double loss + prevents the deceased from “living on” through the bequest
- A tax on family business & a tax on family estate
- Double taxation
  - Parents have already been taxed in their lifetime
- Additional horizontal inequality
  - A “sudden death” tax & a tax on family disharmony
- Such arguments explain a strong aversion to family transfer taxation
  - But arguments not new, though varying in space & time (Beckert, 2008)
- **Increasing strength** since the 1960s or 1970s: why?

# Explaining the growing aversion to the inheritance tax ... which does not affect (so much) other forms of capital

- **Weaker values of social justice**
  - Inherited wealth = an unearned windfall gain
  - More efficient lobbying by increasingly powerful rich people (Stiglitz)
  - View of the rich & of wealth: wealth = sign of “success”, no matter its origin, inheritance or personal achievement (sociologist Beckert, 2008 & 2012)
- **Rising family values & ‘morality’** (underestimated by economists?)
  - The family appears increasingly as a **safe haven** against growing insecurity and declining economic growth
  - It reflects waning trust in capital markets, the Welfare State, returns to education, and possibilities for upward social mobility
  - We have no definite empirical proof of this social & cultural change... e.g. it may not apply to Sweden (where family values are presumably limited)
    - Remaining issue in Sweden or even Italy: the lack of **free will** outside the family?
    - Key issue needing further research, also borrowing from **other social sciences**

# Attempts at a new, amended wealth transfer tax (1)

- Tax bequest according **to its origin** – inheritance or personal saving
  - Rignano-Nozick: tax more parental inherited wealth than self-accumulated wealth: prevents wealth from cascading from generation to generation
  - Reconciles family morality with efficient social justice
  - But decomposition **impossible at the individual level** – at least for tax purposes – owing to complex & idiosyncratic interactions between the two components
- **Social inheritance** (Meade, Rawls)
  - Ignores family values & intergenerational links (& double taxation issues)!
  - Wealth transfers received considered as an **additional income** of the beneficiary
  - Combined with **complete freedom to bequeath** for the parent
  - To sidestep taxation, parents have to disperse their wealth among a sufficient number of beneficiaries with limited *ex ante* income (hence ‘social’ inheritance)
    - May avoid taxing too much self-accumulated wealth due to merit and effort
  - Nice try, but smoothing required & too much against family values?

# Attempts at a new, amended wealth transfer tax (2)

- **Taxing capital gains on death** (or transmission) Boadway *et al.* (2010)
  - In Canada. **Not exclusive** of an inheritance tax
  - Mitigates the 'double taxation' issue? Avoid double loss, when capital losses
    - (Capital gains – inflation). Take into account the duration of ownership
- **Taxfinh: Two inseparable components**
  1. **Tax (much) more wealth transfers on death**; little change (or increase) on gifts
    - No incentives to gifts but **strong disincentives to the transmission on death**
  2. Increase for parents the range of **legal ways to sidestep the inheritance tax**
    - Increased right **to give their wealth** to the family or to charitable organizations
    - Increased possibilities **to consume their wealth** during the old days (e.g. 'viager')
- What is the rationale of such a combination?
  - A new & 'unbearable' wealth situation (in France), first due to population aging
    - Our wealth diagnosis & prime objectives before our propositions

# Taxfinh design (5): pitfalls

- Transition period of Taxfinh: a **credible** policy over 10 years...
  - Concerning an unpopular tax: need some **pedagogy** about Taxfinh philosophy
- Need to prepare the transfer of one's wealth **well in advance**...
  - In order to avoid taxation on death = not an enjoyable perspective
- Early, **sudden death** (*a priori* of **both** spouses...)
  - Introduce age controls
- Advantaging **lifetime gifts**, a luxury good?
  - Taxes on gifts are **not** reduced
  - Much heavier taxation on **all** wealth transfers is clearly utopian
  - Only gifts resulting in transfer of **full property** (e.g. not only of bare ownership with reserve of usufructs) should not be taxed – more heavily – on death
- **Family home**: affective or symbolic 'endowment effect'
  - Introduce specific facilities? (but immovable property more taxable...)

## Taxfinh design (6): pitfalls (continued)

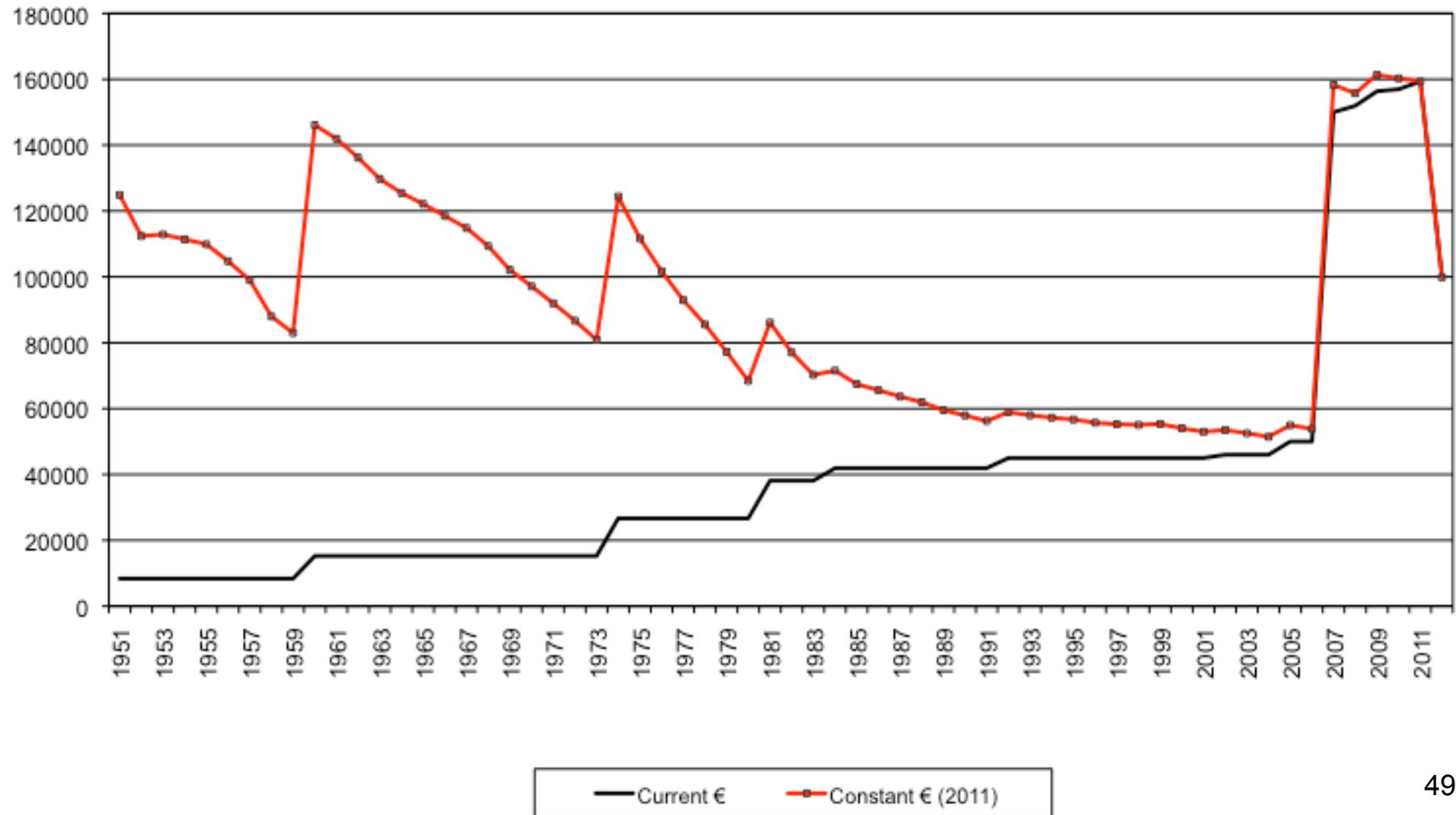
- Taxfinh reinforces **horizontal inequality** between (wealthy) families
  - True, but the reform aims at introducing **new norms of wealth ownership**
  - It is not the role of the State to insure the children of **well-off** families against the lack of altruism or foresight on the part of their parents
- What about the danger that seniors donors become **needy later on**?
  - But increased possibilities to consume one's wealth during old days
  - A progressive inheritance tax allows to keep a wealth buffer in case of emergencies
  - Taxfinh is to be considered as a part of a global fiscal & social policy (that should maintain public transfers to the old)
- **Disincentives effects**
  - Reduced by the multiple ways offered to sidestep the heavier inheritance tax
  - Wealthy households without children save as much as other households
  - International fiscal competition (*i.e.* mobile tax bases) may not be that important
    - See Brülhart & Parchet (2011) on the bequest tax in Swiss “cantons”

# Le cadre législatif et fiscal

TABLE 4 – Taux d'imposition des donations et successions en 2012

Fraction de la part nette taxable après abattement	Taux	Fraction de la part nette taxable après abattement	Taux
Ligne directe <sup>13</sup>		Donations entre époux et partenaires d'un PACS <sup>14</sup>	
≤ 8 072	5 %	≤ 8 072	5 %
entre 8 072 et 12 109	10 %	entre 8 072 et 15 932	10 %
entre 12 109 et 15 932	15 %	entre 15 932 et 31 865	15 %
entre 15 932 et 552 324	20 %	entre 31 865 et 552 324	20 %
entre 552 324 et 902 838	30 %	entre 552 324 et 902 838	30 %
entre 902 838 et 1 805 677	40 %	entre 902 838 et 1 805 677	40 %
> 1 805 677	45 %	> 1 805 677	45 %
Entre frères et sœurs		Autres	
≤ 24 430	35 %	Entre parents jusqu'au 4ème degré inclusivement	55 %
> 24 430	45 %	Entre parents au-delà du 4ème degré et personnes non-parentes	60 %

# Les seuils d'exemption au cours du temps



# Beckert (2012): Are we still modern?

- 18e & 19e: **inheritance law** = key instrument for social & family reform
  - Rousseau, Mirabeau, Jefferson, Tocqueville, Hegel, Fichte, Mill, Marx...
  - Tocqueville: “when the legislator has once regulated the law of inheritance, he may rest from his labor”
  - Mill: saw inheritance law as the most critical area of law, equaled in significance only by contract law and the status of workers.
- Inheritance law: towards equality (↑) or inequality (↓)
  - ↑ **Family**: Estate sharing rules (primogeniture, equal sharing, free will) => **equality**
  - ↑ **Family**: Children’s right to inheritance (reserve); comparative rights of brothers & sisters of legitimate & illegitimate children => **equality** (150 years in France)
  - **Family**: Right of the surviving spouse => **rising** (recent)
  - ↓ **Entails**: control by the “dead hand” (trust, foundations) => **rising again**
  - ↓ Progressive estate or inheritance **taxation** => **less & less support & the case**

# Sarkozy, candidat en 2007

- « La vie est mal faite : quand on est plus âgé, on a moins de besoins et plus de revenus [et de biens]. Quand on est jeune, on a beaucoup de besoins et peu de revenus. Je crois à la mobilité du capital, du patrimoine. Le problème de la France, c'est qu'on hérite trop tard. »
  - Accélérer transmissions du vivant => fiscalité des donations diminuée (TEPA)
- « Je veux que 95 % des Français soient exonérés des droits de succession. Quand on a travaillé toute sa vie et qu'on a créé un patrimoine, on doit pouvoir le laisser en franchise d'impôt à ses enfants » :
  - si on a travaillé pour (pas hérité), et jusqu' à quel montant